

Percepción de estudiantes de la Práctica Hospitalaria de Grandes Animales (Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional del Litoral) sobre la eutanasia.

Manzoli D^{1,2}, Machado S³, Allassia M³.

¹Cátedra de Matemática de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional del Litoral (FCV-UNL), ²Laboratorio de Ecología de Enfermedades del Instituto de Ciencias Veterinarias del Litoral, (UNL-CONICET) ³Práctica Hospitalaria de Grandes animales. dmanzoli@fcv.unl.edu.ar

La Práctica Hospitalaria de Grandes Animales (PHGA) es una asignatura obligatoria de 5to año de la carrera de Medicina Veterinaria de la UNL. Uno de sus principales objetivos académicos es el abordaje de casos clínicos reales de animales vivos o cadáveres de diferentes especies de producción (bovinos, equinos, ovinos, caprinos y porcinos). A partir de estos casos clínicos, los estudiantes deben arribar a un diagnóstico presuntivo, mediante la integración de conocimientos teóricos-prácticos adquiridos a lo largo de la carrera. Aquí, el alumno y futuro profesional debe, según reza en los objetivos de la asignatura, desarrollar actitudes éticas y técnicas, además de una pertinente relación profesional-paciente-propietario¹.

Uno de los pilares que sustenta la medicina veterinaria es mantener la calidad de vida de los animales y, por ende, minimizar el sufrimiento². Por tal motivo el planteo de la eutanasia es un tema de controversial frente a algunas intervenciones del Médico Veterinario. A modo de ejemplo, se puede citar la eutanasia en animales que se encuentran clínicamente sanos o con patologías no terminales, como en el caso de los animales de producción que, en ocasiones, se procede a terminar con la vida de un individuo para inferir el estado de salud de un rodeo o lote de animales. Aquí, se buscan posibles lesiones en órganos, para lo cual necesitamos de la eutanasia de los especímenes, surgiendo la duda sobre ¿es válida esta práctica? ¿lo realizo con técnicas adecuadas?

Estas son algunas de las preguntas que suelen plantearse los estudiantes y profesionales de la Medicina Veterinaria, es a partir de estos cuestionamientos, que se decidió identificar la percepción que tienen los estudiantes de las PHGA sobre la eutanasia en animales. En el presente trabajo se muestran algunos de los resultados obtenidos.

Se realizó una encuesta a 65 estudiantes que cursan la asignatura PHGA. El instrumento constó de 11 reactivos, el cual se generó a través de un formulario de Google Drive y se distribuyó mediante la aplicación de mensajería por teléfono WhatsApp (la encuesta completa puede observarse en el enlace: <https://forms.gle/7VFBEVxKkst4jkYM8>). Los reactivos constaron de preguntas de opción múltiple, de doble opción (si/no) y respuesta abierta.

En el caso de las respuestas de opción doble y múltiple, se calcularon las proporciones de cada una de las categorías. Por otro lado, para analizar las respuestas abiertas, se realizó el agrupamiento por palabras claves o conceptualizaciones comunes. A modo de ejemplo, se puede citar: ante la pregunta ¿Qué métodos de eutanasia conoce? Las respuestas fueron “xilacina y degüello”, “sedación y degollar”, “sedación previa y posterior degüello”, se los unificó en la categoría insensibilización química – exanguinación.

La primera pregunta del cuestionario fue: ¿Cómo definiría Ud. a la eutanasia? Para analizar esta respuesta consideramos la definición de eutanasia brindada por la Asociación Americana de Medicina Veterinaria: “Disposición humana para inducir la muerte de un animal, mediante técnicas que minimicen

o eliminen el dolor y el estrés”³. Coincidentemente con la definición arriba mencionada, 70,3% de los encuestados nombra que la eutanasia tiene como característica principal que es un método que se produce con técnicas sin dolor o sufrimiento. Un 18% asocia a la eutanasia con una “buena muerte” o “muerte digna”. Esto creemos que debe reverse o al menos ser objeto de discusión dado que, si bien expresa la etimología de la palabra, entendemos que genera una figura construida por palabras que se contraponen. Lo cual no debería emplearse profesionalmente. Luego un 37,5% de los encuestados se refirió a que es una práctica para culminar con el sufrimiento de un animal. Cabe recordar que existen muchos eventos en la medicina veterinaria, en la que se puede recurrir a la eutanasia por razones de salud pública, diagnóstica o de investigación en la cual el animal se encuentra en buen estado de salud o no está padeciendo un sufrimiento. Por otro lado, y en menor medida, un 9,38% establece que la eutanasia es el acto de terminar con la vida de un animal, sin considerar ninguna otra característica. Llamativamente, un 8% de los encuestados no nombra que en este acto se genera la muerte o la finalización de la vida, esto es llamativo, dado que es el objetivo principal de la eutanasia. Por último, un 11% indica que es un acto médico o debe ser realizado por un veterinario.

Luego, al ser consultados sobre si es similar la percepción de la eutanasia aplicada en animales de producción, animales de compañía, equinos o con fines científicos. El 57,8% de los encuestados respondió que, a todos los animales, independientemente de la especie, debe emplearse la eutanasia. El 5,8% no respondió esta pregunta. En cambio, el 34,4% (21 encuestados) restante indicó que en algunos animales puede producirse la muerte de los animales sin que se practique la eutanasia. De estos, últimos, el 52,4% respondió que esto es debido a la finalidad que tiene cada una de las especies, el 23% que esto se debe a que con los animales de compañía se generan vínculos afectivos que no se generan con otras especies, un 5% por ambas, cuestiones (sentimientos hacia los animales de compañía y por la finalidad de la especie). En tanto que, el 14,2% enuncian que el procedimiento de eutanasia puede generar alteraciones que imposibiliten un diagnóstico certero.

En este trabajo mostramos de manera preliminar, las respuestas a 2 de las 11 preguntas que se realizaron a los alumnos de la PHGA de la FCV-UNL. Actualmente, la eutanasia ocupa uno de los tópicos centrales en torno al bienestar animal, y por esto, el profesional requiere de formación ética y apoyado sobre un fuerte sustento científico. Por esto, proponemos que, a la luz de los resultados de este trabajo, donde se observa una amplia variabilidad en las respuestas, se incremente el diagnóstico realizado (mediante el instrumento aquí empleado) a otros estamentos de la comunidad educativa. Posteriormente, deseamos que se genere un documento consensuado sobre este tema, para que pueda ser consultado y sirva de guía al comité de ética de la institución, docentes, alumnos, egresados y demás profesionales.

¹Consejo Superior de la Universidad Nacional del Litoral (2015) Plan de Estudios de la Carrera de Medicina Veterinaria. Res. 302. Acceso el 2 de septiembre de 2019. Disponible en: <http://www.fcv.unl.edu.ar/media/academicas/2016/ANEXOResCSN%C2%BA302PlandeEstudiosMedicinaVeterinaria.pdf>

²Littlewood, K. E.; Beausoleil, N. J.; Stafford, K. J.; Stephens, C.; Collins, T.; Fawcett, A.; ...; Wedler, N. K. (2018). Exploring how end-of-life management is taught to Australasian veterinary students. Part 1: technical euthanasia. *Veterinary Record*, doi: 10.1136/vr.104775

³Underwood, W., Anthony, R., Cartner, S., Corey, D., Grandin, T., Greenacre, C. B., ... & Miller, D. (2013). *AVMA guidelines for the euthanasia of animals: 2013 edition*. Schaumburg, IL: American Veterinary Medical Association.