

## Una forma de incluir otras miradas en la evaluación: valoración de pares

Cadoche, L.; Kowaluk, I.; Ortiz de Zárate, J.  
Cátedra de Matemática. lcadoche@fcv.unl.edu.ar

Proyecto CAI+D 2013 “Competencias sociales en la formación universitaria como objetivo educativo”

La actual “sociedad del conocimiento y del aprendizaje continuo” se caracteriza por sus rápidas e inesperadas transformaciones. En el campo de la educación esto impacta de lleno en la necesidad de que los estudiantes desarrollen estrategias de aprendizaje que les permitan estas continuas adaptaciones a los cambios e imprevistos<sup>1</sup>.

Algunos investigadores<sup>4</sup> sugieren que en la enseñanza universitaria es preciso desarrollar en el alumno competencias como la capacidad para la resolución creativa de problemas, la formulación de preguntas, así como la realización de juicios reflexivos, el desarrollo del pensamiento crítico o el fomento al aprender a aprender.

Desde la perspectiva de la evaluación, la participación de los alumnos en procesos como la evaluación entre pares puede favorecer la adquisición de estas habilidades, promoviendo una mayor actividad y regulación del propio aprendizaje<sup>3</sup>. En la enseñanza universitaria ha sido desarrollada y estudiada en diferentes países, contextos y áreas de conocimiento como Medicina<sup>2</sup>, Biología, entre otras.

Conscientes de la importancia de adaptar las prácticas educativas a estas necesidades en la cátedra de Matemática de la carrera de Medicina Veterinaria de la UNL, hace ya algunos años, las evaluaciones parciales para la promoción de la asignatura están formadas por dos instancias. Una parte escrita, individual, con ejercicios y problemas de aplicación de los temas, y una parte oral, grupal en la que se explica un artículo científico. Esto significa que, para promocionar la materia, los alumnos deben aprender contenidos disciplinares pero también habilidades para trabajar en equipo para lograr que sus presentaciones conjuntas resulten satisfactorias.

Al inicio de las actividades los alumnos en los trabajos prácticos son distribuidos en grupos. En la experiencia que narramos, (cohorte 2015) se trató de una comisión de 41 alumnos que en las clases de trabajos prácticos, se dividieron en 10 grupos. Para la valoración grupal, 10 días antes de la fecha del parcial los docentes entregan a cada grupo un artículo científico de interés veterinario, que contiene modelos matemáticos sencillos correspondientes al tema que se incluye en dicho parcial. La tarea consiste en que cada grupo se reúna, analice el escrito, lea su contenido, y comprenda que objetivos persiguieron los autores y la pertinencia de los métodos matemáticos que se incluyeron en él. Luego deben preparar una presentación oral del mismo para explicarlo tanto a los docentes como a sus compañeros en no más de 12 minutos aproximadamente.

Para la evaluación de estas presentaciones los docentes responsables hallaron altamente satisfactoria la participación de alumnos adscriptos a la cátedra, avanzados en la carrera, que realizaron valoraciones de las presentaciones de sus compañeros, observando y anotando todo lo que consideraron relevante de las mismas. Estos “pares evaluadores”, aportaron su impronta a la evaluación convencional, y la misma tuvo una doble función. Por un lado contribuir a la ponderación de la tarea de los alumnos desde la perspectiva de un estudiante (otra fuente de evaluación) y por el otro, realizar su propio proceso de autocrítica y reflexión para ajustar sus habilidades y formas de actuación a aquellas que, de la observación de sus pares, notaron mejorarían sus propias presentaciones (o los perjudicarían por los déficit que evidenciaron).

En la experiencia que reportamos participaron 3 pares evaluadores, quienes marcaron aspectos como:

- Un porcentaje elevado de alumnos (68%) demostraron poco compromiso al momento de la exposición del grupo. Se mostraron inseguros, poco claros y sin convicción.
- Más del 40% de los estudiantes evidenció dificultades para comunicarse en público, nervios, uso de latiguillos, observar el suelo o todo el tiempo el power point o la pizarra en algunos casos, sin dirigir su mirada a la audiencia.
- En un número inferior pero no obstante inquietante, algunos alumnos pretendieron sobresalir de su grupo, elevando su tono de voz, superponiéndola a la de sus compañeros,

interrumpiendo las voces de los otros (18%).

- Dos grupos no lograron una buena performance porque discutieron entre sí, e incluso con los docentes, sin comprender que las observaciones que se les hicieron eran pertinentes y sólo pretendían mejorar su desenvolvimiento.
- Un grupo leyó lo que habían escrito en sus diapositivas mostrando no haber leído el artículo antes, ni haber interpretado las consignas.
- Otro grupo molestó a sus pares evaluadores porque mientras un miembro del grupo intentaba explicar el artículo, sus compañeros se reían, hacían bromas, faltándole el respeto a su compañero.
- Es destacable que los compañeros evaluadores hallaron 5 grupos a los que calificaron como con gran seguridad al momento de expresarse, utilizando un vocabulario apropiado, así como también una buena organización para el trabajo, claridad en la expresión y de frente al público, ayuda mutua y compañerismo.

Es interesante señalar que estos pares evaluadores resultaron más exigentes y críticos que los propios docentes, con lo que la experiencia además de resultar satisfactoria, sirvió para repensar las formas de intervención en el aula y los factores o condiciones que los alumnos observan cuando valoran una propuesta educativa.

Resultó interesante y de buena repercusión entre los alumnos que antes de las presentaciones que ellos debían hacer, los docentes clarificaron qué se esperaba de ellos, cómo debían realizar sus exposiciones, cuestiones a tener en cuenta para que la misma resulte más convincente y clara, entre otras. Para estas indicaciones, los docentes decidieron dedicar una hora de cada clase previa a los parciales a un juego de roles, en el que actuaron como alumnos y los alumnos como evaluadores. También se elaboró un material didáctico en el que se explican factores que pueden afectar el desempeño del alumno al momento de expresarse públicamente ya sea frente a un par, un superior o un grupo de personas, como también consignas para consolidar un equipo a partir de un grupo inicial.

## **Bibliografía**

- 1.-Bordas, M.** (2001). Estrategias de evaluación de los aprendizajes centrados en el proceso. Revista Española de Pedagogía, 218, 25-48.
- 2.-Burnett, W.** (1980). Peer assessment by fifth year students of surgery. Assessment in Higher Education, 5, 273-278.
- 3.-Carless, D.** (2006). Differing perceptions in the feedback process. Studies in Higher Education, 31, 219-233.
- 4.-Segers, M.** (2001). The Use of Self-, Peer and Co-assessment in Higher Education: a review. Studies in Higher Education, 24, 331-350.