

Evolución del peso de los pollos parrilleros con relación al estándar Cobb500®

Leeuw, A¹; Scurato, B¹; Botto, M²; Simón, A¹; Trucco, A¹; Parra, S¹; Müller, M³; Gastaldi, R.^{1,2}

¹Cátedra de Bienestar Animal, ²Cátedra de Bioestadística, ³Cátedra de Producción de Aves. Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional del Litoral (UNL). amrleeuw@outlook.com

Proyecto CAI+D: "Impacto de la cría semi-intensiva versus cría intensiva en pollos parrilleros: variables bioproductivas y rendimiento de carcasas". CAI+D 2016. Director: Gastaldi, R. J.

El desarrollo de la avicultura en los últimos años estuvo relacionado con las mejoras en los pilares de la reproducción, lo que contribuyó a la obtención de aves más jóvenes y más pesadas⁴. La utilidad de las líneas genéticas híbridas de rápido crecimiento en sistemas avícolas alternativos, se justifica en la medida que se adecuen convenientemente los objetivos técnicos (velocidad del crecimiento, peso de faena, longitud del ciclo, nº de aves en producción) y las maneras generales de manejo (estrategias de alimentación, densidad de alojamiento, programas de iluminación y sanitario)¹. El avance de la tecnología en equipamientos, el manejo del medio ambiente y la nutrición sobre una base de requerimientos específicos a cada semana de edad del animal, en condiciones de bioseguridad integral, hacen posible la mejor expresión genética comparada con el estándar de las especies³. Todos estos factores son los que establecerían diferencias entre pesos máximos y mínimos (establecidos por la Guía de Manejo de la Línea Cobb, con una variación de $\pm 10\%$ del peso promedio de la raza), en individuos de la misma genética, con distintos tipos de manejo y grado de bienestar. Considerando la influencia de este último en las granjas y su importancia, es que se debe considerar sistemas alternativos para disminuir el estrés sufrido en los sistemas confinados, donde se puede afectar la productividad, los costos de producción y sobre todo la calidad de la carne. El lugar donde se crían aves es un factor de suma trascendencia y por tanto, disponer de un ambiente que exprese el mejor bienestar animal y que sea económicamente redituable, es un desafío para la producción. El desarrollo de la producción animal va llevando a las especies domesticas al confinamiento, en superficies con dimensiones cada vez más reducidas y cuantificables en valores productivos al menor costo posible². El carácter que adopte y el propio alcance del sistema productivo dependerá de las características socioculturales de la población objeto y de la posibilidad de incorporar insumos críticos que hacen al desarrollo, evolución y sustentabilidad¹.

El objetivo de este trabajo fue evaluar las diferencias de peso logrado en los animales con distintos grados de bienestar, en función de los estándares para ese biotipo productivo.

Se trabajó en otoño de 2018, con 793 pollos de la línea Cobb500®; los cuales se encontraban divididos en 8 boxes, donde los numerados 1, 3, 5, 7 contaban con una densidad de 7 aves/m² y los boxes 2, 4, 6, 8 con 11 aves/m². Los pollos de los boxes del 1 al 4 podían realizar salidas a patio (superficie de arena) de 10 hs a 17 hs; Por otro lado aquellos animales de los boxes del 5 al 8 tenían restringida la salida a patio. La metodología fue la siguiente, control tres veces por día de distintas variables y la realización de pesajes semanales, desde el día 0 hasta el día 42 de crianza, que se realizó al 100% de los animales.

Los resultados se muestran en el cuadro siguiente, donde se expresa el número de animales que se encuentra por debajo, igual o superior al estándar para la raza Cobb, según la semana de vida. Se visualiza al nacimiento (día 0), más del 80 % de los animales correspondieron con el estándar y solo una baja proporción estuvo por debajo. Esto fue variando a lo largo de las semanas, llegando a la tercera con más del 65% de animales con pesos promedios superiores al estándar. A partir de la cuarta semana la tendencia es que, progresivamente los pesos se encuentran entre el promedio del estándar $\pm 10\%$ y solo los boxes de baja densidad en confinamiento superaron al promedio del indicador de referencia. Sin embargo las bajas temperaturas prevalentes en el momento de la crianza han

ocasionado que los animales que tenían posibilidad de salir al patio, no lo hicieran. Por ello, solo la baja densidad pero con total restricción, mostraron mejor comportamiento productivo. La proporción de animales por debajo del estándar fue insignificante.

Cuadro: Cantidad de animales según tratamiento y su relación al estándar de peso

Tratamientos	Día	0	7	14	21	28	35	42
Cantidad de pollos con peso inferior respecto al estándar								
Baja densidad c salida (box 1 y 3)		5	8	2	8	10	12	12
Alta densidad c salida (Box 2 y 4)		2	6	2	4	4	5	3
Baja densidad s salida (Box 5 y 7)		8	6	1	5	3	4	0
Alta densidad s salida(box 6 y 8)		7	6	4	3	6	10	4
Cantidad de pollos con peso medio respecto al estándar								
Baja densidad c salida (box 1 y 3)		81	42	24	60	62	51	50
Alta densidad c salida (Box 2 y 4)		83	38	19	49	56	52	58
Baja densidad s salida (Box 5 y 7)		81	46	23	36	35	34	45
Alta densidad s salida (box 6 y 8)		80	40	27	40	36	54	71
Cantidad de pollos con peso superior respecto al estándar								
Baja densidad c salida (box 1 y 3)		14	50	73	32	27	35	38
Alta densidad c salida (Box 2 y 4)		14	55	78	44	37	40	40
Baja densidad s salida(Box 5 y 7)		12	48	68	52	55	54	55
Alta densidad s salida (box 6 y 8)		13	53	65	52	53	31	25

Se concluye que el sistema de crianza implementado ha demostrado que más del 99% de los animales tuvieron pesos igual o superior al estándar y que la densidad de 7 animales por m² en sistema restringido tuvo mayor ganancia de peso.

Bibliografía

1. Finzi, A. 2000. Integrated backyard system. A contribution to the special programme for food security. Boletín técnico de la FAO. University of Tuscia, Viterbo, Italia. Página Web: www.fao.org
2. Steinfeld H., Gerber P., Wassenaar T., Castel V., Rosales M., De Haan C. (2006). Livestock's Long Shadow: Environmental Issues and Options. FAO Rome.
3. Stojcic M.D., Bessei W. (2009). The effect of locomotor activity and weight load on bone problems in fast and slow growing chickens. Archiv Fur Geflugelkunde 73: 242-249
4. Sugeta, S. M., Giachetto, P. F., Malheiros E. B., Macari, M. and Furlan R. 2002. Effect of quantitative feed restriction on compensatory gain and carcass composition of broiler. Pesq. agropec. bras., 37 (7): 903-908. ISSN 0100-204X.